

國立中正大學 112 學年度第 2 學期深耕子計畫 1-6

學習專案提案審查會會議紀錄

時 間：113 年 5 月 3 日 (星期五) 上午 10 時 30 分

地 點：管理學院 210 會議室

主 席：連院長雅慧

紀錄：韓芸琪

出席人員：楊副教授文芬、李教授雅慧(書面審查)、韓小姐芸琪、饒小姐芳婷

壹、主席致詞：略。

貳、討論事項

討論事項一

案由：審議深耕計畫子計畫1-6學習專案提案，提請討論。

說明：

一、本案截至113年4月19日受理截止日，有5個孫計畫單位（職涯中心、文學院、工學院、社科院、教育學院）各提出1案向本單位申請，共計5件學習專案（詳如附件二），爰提請本會審議補助額度。

決議：

一、討論通過。

二、經本會討論結果，全年度特色專案經費共45萬，依比例將經費分配為業務費（三分之二）30萬及設備費（三分之一）15萬，本次申請案件依3位審查委員評分之審查分數排列，其審核結果為文學院、教育學院、社科院、工學院、職涯中心。文學院、教育學院、社科院為審核通過，工學院、職涯中心為審核不通過。

三、審核通過的單位，可獲得經費如下：文學院獲得12萬業務費及6萬設備費、教育學院獲得10萬業務費及5萬設備費、社科院獲得8萬業務費及4萬設備費，總補助金額共45萬元。

四、根據本次審查委員於審查過程中的建議及實際申請的狀況，學習提案申請表及特色專案評審委員評審評分表須進行修正。

五、建議設計計畫對應指標的清單，以及透過問卷調查、訪談來作為評估之依據，了解學生對於該學習內容所引發之職涯意願或行動，以證實本計畫之執行效益。

六、依審查委員於審查過程中針對每一提案予以建議，本次申請之計畫內容多數可以增進學生的自主學習能力，然而學生如何進行自主學習、抑或如何幫助學生進行職場銜接，宜有更具體的說明。首先要提醒特色專案執行單位，深耕計畫的經費必須主要用於幫助大學部學生培養及增進職涯就業、轉銜、自主學習與跨領域學習的能力。各單位建議如下：

(一)文學院：

貴單位提出申請的內容，在培養非理工學院學生以科技進行法律文本資料探勘，並參與法律法遵黑客松競賽，相當符合跨領域學習、自主學習機制。但目前的學習對象只界定在非理工科系的學生上，在專案執行時，是否能聚焦在協助大學部同學培養相關能力的活動上，是期末成果評估學習成效時的一個重要關鍵。

在專案的設計上特別聚焦於如何協助非理工科系的學員習得 Python、自然語言理解引擎與Discord 聊天機器人運用的技能，並能將語言結構相關知識用於法律相關的文本處理上，透過講座、實作與參與競賽的設計協助學生可以實際演練並運用學習的成果，是很有特色且能確認學生學習狀況的設計。惟如何與職場銜接可多說明。例如此活動與未來學生可能進入的產業或職業為何？其應具備的能力為何？預計參與學生數？如何擴大影響力？

但在學生成效評估上，或許需納入關鍵能力與知識的前後測演練或考試，來確認學生確實因參與此項專案而獲得並增進前述專業知識與能力。也請專案執行主持人可以在

執行專案時進一步考量如何將 1-6 的 KPI 融入特色專案學習成效的評估上（像是請學生前後測 UCAN 專業職能的進步狀況等）。

（二）教育學院：

貴單位以學程為主規劃課程，符合跨領域學習及提升學生職涯能力，其中包含研討會、參訪及職場互動，都可以幫助學生職涯銜接。學程規劃，工作坊及參訪均可實際紀錄參與人數，但如何證明其對學生自主學習能力有所提升，可再詳細規劃。

但目前司法心理學分學程部分的規劃將重點放在國際研討會的申請上，審查委員認為以一般國際研討會進行的模式，對於大學部學生職涯就業相關能力的提升到底會有何影響？相對而言較難有直接的連結，也難以評估學生會因為國際研討會的參與前後到底對於其跨領域或自主學習能力會有什麼樣的提升，這部分非常可惜。而且，司法心理學分學程的成效評估的內容似乎與國際研討會舉辦一點關係都沒有？如果參考上一屆司法心理國際研討會的議程，這裡面哪裡有跨領域教學與活動？如何證明其對學生能力有所提升，可再詳細規劃。

再者，司法心理學分學程有大學部和碩士班兩個學程，但1-6的經費主要用於增進大學部學生的職涯就業能力上，舉辦國際研討會相對而言應該會對碩班學生相對較為有益，這樣的專案設計又要如何連結到 1-6 的 KPI 上？（此部分也是審查委員認為在成效評估上非常有問題的點）內容可再詳細描述，以確認其提升職能的適切性。

相較而言，青銀共創跨域學分學程的專案安排不只更有特色，而且確實有職涯轉銜、經驗分享、跨世代學習和實作操作演練的設計，也有進行學前調查以確認學員的學習需求與方向，事後回饋了解滿意度與學習成效，相較而言專案內容更為完整，審查委員認為可更明確地評估此專案對於大學部學生職涯就業能力培養與增進的效果上。

審查委員也強烈建議教育學院特色專案在執行上將經費主要用於青銀共創跨域學分學程，而非用於補助舉辦國際研討會上，這樣更能回歸到深耕計畫面向一中強調「以院為中心」的特色學習歷程主軸上。

（三）社科院：

以目前所提出之兩個子專案項目中只有心理系的研討會有「細節」，看不出政治系的職場探索工作坊的內容細節，這部分請具體說明。（例如：開設哪些就業力微課程？民意調查探究與實作進行的方式？職場探索座談會要怎麼幫助大學部同學可以增進職涯相關能力？）

然而，學術研討會的舉辦要怎麼和大學部同學職涯就業能力能有明確的連結？又要如何評估學生因為參與研討會提升知識與能力的程度？單是以參加人數作為成效評估的指標，可能很難反應學習成效。審查委員認為反而將焦點聚焦在強化八月的工作坊內容並納入實作或與系友進一步互動相關之設計，或許會對強化大學部同學的職涯相關知識能力會更有幫助

成效評估方式應更多說明學生如何進行自主學習？如何增進其就業力？或在哪個產業哪個職業類項得以增進什麼樣的能力？以及預算編列上沒有列出經費到底要如何運用，因此無法評估經費的估算是否合理。

（四）工學院：

特色專案以課程設計為主體，旨在培養學生的程式設計與演算法能力，但對資安相關技能培養的整合不足，且在評估學生能力是否因參與此16週之課程能有所提升的設計

也不夠，也不確定如何讓學生得以在此課程進行自主學習。

首先，以目前台灣多數大學將演算法課程放在碩班教學的設計，將此課程轉為開設在大學部確實有助於大學部同學增進就業能力。然而，隨著全球數據泄露和網絡攻擊事件的增加，企業對於具備整合演算法知識與資安能力的人才變得極為需要，尤其是在金融技術、電子商務和政府資訊系統等領域，這些領域對數據保護和網絡安全的要求格外高。因此，如果只是將課程的重心放在圖論和演算法這些理論為主的議題上，缺乏真實案例實作案例的討論與演練，這種單一方向的重點學習可能會限制學生未來在相關領域中的發展。再者，在提案企劃書亦未指明到底要讓學生學習哪些程式語言，因此較難判斷到底是否有助於提升大學部學生未來的職涯競爭力。

此外，這個專案在評估學生學習成效的方法上只採用了讓學生參與競賽的方式來進行演練與成效評估（成效評估比較偏課程學習成果），很難看出學生到底是不是因為參加了這個專案而提升了相關的能力，以及難看出與職涯的連結或職場的銜接。

最後，在預算的編列上，多數的經費都用在聘用六位助教及其他工讀生上，而非真正運用在學生學習的相關事務上；五次講座與可能的企業參訪內容與細節安排也沒有放在課程規劃中。

（五）職涯中心：

特色專案的內容與目標主要在執行畢業生流向調查，並未符合特色專案要求「直接培養或增進大學部同學的職涯相關能力」，只是得知調查結果，並無法連結到大學部學生到底會因為這樣的調查結果，增進哪些職涯就業相關能力，所以無法評估專案的成效對於學生學習的影響，專案申請書中亦未提出更明確的能力提升評估方法。也就是說單靠校友問卷調查如何推到提升就業力，無法由此計畫中看出來。

基本上畢業生流向調查較無法看出連結到「培養學生就業力」，深耕1-6目標為透過學生自主學習或設計些課程、工作坊、講座或參訪等達成學生職場銜接或培養就業能力，所以校友的流向調查應可以以此作為出發點，設計一些與校友有連結的活動。校友問卷填寫是各系可以Email處理的基本功，彙整需要花點時間，但如能設計些活動或許能取得更具意義並得以提升在校生就業力的資料。

其實，將流向調查結果回饋給系所每年都在進行，然而，每一年畢業生流向調查中發現畢業生對於課程設計及軟硬實力培養的疑問與建議幾乎大同小異，如果只是請系所協助進行調查，結束把調查結果回覆給系所，但未有更明確的策略與目標要如何協助系所改善或調整，這樣做的調查似乎未能發揮其最大的效用，十分可惜。問卷的設計如何能證明可以提升在校生的就業職能？電訪的目的為何？題目內容為何？一樣，如何能衡量其對提升在校學生的就業力或職涯轉銜是有幫助的？成效評估中，為何問卷調查達成率能反映可以提升在學學生的就業力？這些問題如能說明清楚，問卷調查、電訪校友的動作才能符合1-6的指標。

預算編列上沒有列出經費到底要如何運用，因此無法評估經費的估算是否合理。

參、臨時動議：

肆、散會：11 時 30 分